

LIETUVOS AUTOMOBILIŲ SPORTO FEDERACIJOS APELIACINĖS KOLEGIJOS

SPRENDIMAS

2022 m. sausio 10 d.

Lietuvos automobilių sporto federacijos (toliau – LASF) Apeliacinė kolegija (toliau – Kolegija), susidedanti iš Kolegijos narių Ramūno Vaitkūno (Kolegijos pirmininkas), Dariaus Jonušio, Ugnės Rukšėnaitės, gavo Sauliaus Girdausko Apeliacinį skundą dėl Lietuvos automobilių sporto federacijos Etikos ir drausmės komisijos 2020-07-27 sprendimo (2020-09-14 motyvuojamosios dalies).

Kolegija nagrinėjo pateiktą apeliacinį skundą ir pateikia sprendimo argumentus į skunde pateiktus nesutikimo motyvų ir argumentų punktus:

7. LASF Etikos ir drausmės komisija (toliau – Komisija) (LASF Etikos ir drausmės komisijos 2020 m. rugsėjo 14 d. sprendime) vertino Sauliaus Girdausko elgesį LASF Etikos ir drausmės kodekso (toliau – Kodekso) ribose, kadangi Komisija neturi teisės vertinti ar buvo padarytas administracinis nusižengimas pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksą bei neturi teisės priėti prie viešai neskelbiamų duomenų. Todėl Sauliaus Girdausko elgesys, etikos požiūriu, buvo įvertintas pagal Kodekso nuostatas, nepaisant vykstančios administracinio nusižengimo bylos ir jos baigties.

8. Komisija priimdama sprendimą ne išimtinai rėmėsi žiniasklaidoje pasirodžiusių straipsnių turiniu. Dėl straipsnio turinio, buvo kreiptasi Lietuvos automobilių sporto federacijos į žiniasklaidos įmonę (UAB „Diena Media News“) dėl informacijos, susijusios su minėtu straipsniu, į ką įmonė atsakė, kad informacija yra nepaneigta ir leidinio redakcija atsako už jos atitikimą tikrovei.

9. Punkto turinys kartoja 8 punkto informaciją.

10. Komisija visapusiškai ir išsamiai tyrė šią situaciją, tai darydama Kodekso ribose, kadangi Komisija neturi teisės vertinti dėl padaryto administracinio nusižengimo pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksą.

11. Punktas iš dalies atkartoja 10 punkto argumentus.

12. Pункte minimas S. Girdausko, kaip fizinio asmens, garbės ir orumo žeminimas, įvardijamas kaip teisiškai svarbia aplinkybe. Tačiau Komisija vertino šio asmens elgesį, kaip asmens, užimančio aukštą pareigą LASF, t.y. LASF prezidentas.

13. Komisija, remiasi informacija, kuri pateikta atsakyme į LASF siųstą raštą (Nr. S-20/05-49) įmonei UAB „Diena Media News“, kuriame minima, kad informacija yra nepaneigta ir leidinio redakcija atsako už jos atitikimą tikrovei.

14. Pункte nenurodoma minima internetinė svetainė, todėl neaišku apie ką kalbama ir toliau išdėstyti argumentai adresuojami šios internetinės svetainės informacijos patalpinusiam asmeniui.

15. Po įvykio spaudoje (įskaitant ir internetinius informacinius portalus) pasirodžiusiuose straipsniuose nurodoma, kad žurnalistų imtame interviu S. Girdauskas teigė, jog per pietus

išgėrė vyno, po to vairavo automobilį būdamas neblaivus. Taigi įvykio priežasties informacija nebuvo paneigta.

16. Skirtingai nei teigiama šiame punkte, Komisija nesivadovavo vien tik pareiškėjų suteikta informacija, akivaizdu, kad buvo vertinama visa galima gauti informacija sprendimui priimti. Be to Komisija sutinka su pareiškėjų nuomone, kad automobilių sporto reputacijai buvo padaryta žala, automobilių sportas buvo diskredituotas.

17. Punkte minimi nepagrįsti, neįrodyti ar klaidingi argumentai.

Minima, kad „Komisija nenustatė ir nevertino faktinių aplinkybių ir priežasčių, kodėl patikrinimo metu alkoholio kiekio (kraujyje – sekretoriaus past.) matuoklio pagalba buvo nustatytas neblaivumas“.

Galima paminėti, jog Komisija negali ir neturi nustatinėti ir vertinti aplinkybių ir priežasčių, kodėl buvo nustatytas neblaivumas. Svarbiausias faktas, kad neblaivumas buvo nustatytas, dėl ko tai yra priežastis, vertinama kaip Kodekso pažeidimas.

Paminėti faktai, kad „viešumoje pasirodęs užsakomasis straipsnis, kuriuo buvo siekiama sumenkinti S. Girdausko autoritetą“ ir „straipsnis viešumoje pasirodė ne dėl S. Girdausko veiksmų, o dėl kitų asmenų aktyvių veiksmų“ nėra pagrįsti.

18. Kaip ir 17. Punkte, taip ir šiame minimi nepagrįsti, o tik „spėjami“ faktai apie asmenis, nutekinusius informaciją ir apie galimai prie to aktyviai prisidėjo keletas LASF vykdomųjų organų atstovų. Tokie pareiškimai, pateikiami be konkrečių įrodymų, Kolegijos manymu, skamba kaip šmeižtas, adresuotas LASF ir tai negalėtų tilpti į bet kokias etikos normas, tame tarpe ir Kodekso.

19. Punktas savo esme ir argumentais atkartoja kitus, kurie kalba apie Kodekso nuostatų pažeidimų nebuvimą, kol nėra teismo sprendimu įrodyta kaltė administracinio pažeidimo byloje.

20. Punkte teigiama, kad automobilių sporto visuomenės narių aktyvi veikla, suteikė klaidinančią informaciją ir nepagrįstus kaltinimus, dėl ko buvo padaryta žala tos pačios sporto visuomenės ir LASF įvaizdžiui, iš ko seka, jog ir Komisija gavo klaidingą informaciją, dėl ko galėjo priimti neteisingą sprendimą.

Galima paminėti, jog nesant informacijai, kokie konkrečiai nariai ar asmenys čia minimi, šie argumentai yra nepagrįsti kaltinimai.

Komisija vertino objektyvias priežastis:

- Viešumoje pasirodžius informacijai, kad Saulius Girdauskas vairavo automobilį būdamas neblaivus (1,07 promilės girtumo laipsnis), šios viešai prieinamos informacijos Saulius Girdauskas nepaneigė;
- Saulius Girdauskas atsisakė Komisijai pateikti duomenis apie vykstančią administracinio nusižengimo bylą;
- Komisija sutiko su pareiškėjų nuomone, kad automobilių sporto reputacijai buvo padaryta žala.

21. Skiriant sankcijas, vertinamas asmens statusas, koks jis buvo padaryto pažeidimo momentu, šiuo atveju S. Girdausko statusas 2020 kovo mėn. 01 d.

Pagal Kodekso 12 straipsnio 2 punktą:

„Piniginė bauda, kaip sankcija už pažeidimus, kuriuos atliko fizinis asmuo, skiriama LASF Nariui.“

Jei fizinis asmuo, kuriam yra paskirta sankcija, atitinka bent vieną iš Kodekso 3 punkte išvardintų apibūdinimų, už jį atsako, šiuo atveju piniginę baudą, kaip sankciją, sumoka LASF narys, kuriam jis priklauso, t.y turi licenciją ir pan.

Pagal Kodekso 10 straipsnio 1 punktą:

„Drausminės sankcijos taikomos ir joms privalo paklusti visi juridiniai ir fiziniai asmenys, nurodyti Etikos ir drausmės kodekso 3 straipsnyje.“

Pagal Kodekso 3 straipsnį:

Asmenys, kuriems taikomos Etikos ir drausmės kodekso nuostatos.

1. Etikos ir drausmės kodeksas taikomas ir jo privalo laikytis šie fiziniai ir juridiniai asmenys:

1) LASF administracija ir kiti darbuotojai;

2) LASF valdymo, vykdymo ir kitų organų nariai, bei kiti LASF įstatuose paminėti asmenys;

4) Nariai;

5) Narių nariai ir darbuotojai;

6) Sportininkai ir jų atstovai;

7) Oficialūs varžybų asmenys ir kiti teisėjai;

8) kiti LASF veiklos teritorijoje automobilių sportą propaguojantys ar automobilių sporto varžybas organizuojantys fiziniai ir juridiniai asmenys bei juridinių asmenų nariai ir darbuotojai;

9) kiti asmenys, kurie ar kurių veiksmai tiesiogiai arba netiesiogiai susiję su Varžybomis ir/ar Dalyviais.

Tokiu atveju, kai fizinis asmuo yra LASF administracijos darbuotojas, piniginę baudą, kaip sankciją, sumoka pats fizinis asmuo.

22. ir 23. Punktai nebus komentuojami, kadangi kalbama apie LASF Apeliacinio teismo sprendimą.

Kolegija, vadovaudamasi LASF Apeliacinio tesimo nuostatų 4 punktu,

nusprendžia:

Lietuvos automobilių sporto federacijos Etikos ir drausmės komisijos nuosprendį (2020-09-14) palikti nepakeistą ir apeliacinio skundo netenkinti.

Komisijos pirmininkas

Ramūnas Vaitkūnas