

Lietuvos automobilių sporto federacija
LASF Apeliacinio teismo posėdžio
Protokolas
2008.05.27

**Dalyvauja: Apeliacinio teismo pirmininkas Gintautas Rmanauskas,
Arbitrai: apelianto interesus LASF apeliaciniame teisme atstovavo – Andrejus Savčenko,
LASF interesus atstovavo Algirdas Vilius,
trečiasis arbitras – Rimas Baltrušis – Baltrušaitis.**

Taip pat dalyvavo Pareiškėjo VŠĮ „Egzotika“ atstovas Rokas Lipeikis, teisininkai: Ingrida Mikėnaitė, Marius Devyžis.

LASF prezidentas Romas Austinskas, teisininkė Renata Burbulienė, LASF ralio komiteto pirmininkas Šarūnas Liesis, LASF techninių reikalavimų komiteto pirmininkas Vladas Vaitkus.

Posėdžio sekretorė - Eglė Bukinaitė.

LASF apeliacinio teismo arbitrai R. Baltrušis - Baltrušaičiui paprašius, bei abiems šalims sutikus, **siūlyta:**

paskirti LASF apeliacinio teismui pirmininkauti Gintautą Ramanauką.

Bendru susitarimu siūlymui pritarta.

Apeliantas Rokas Lipeikis buvo supažindintas su apeliacinio teismo tvarka, buvo pranešta, jog posėdžio metu bus įjungta įrašymo aparatūra.

G. Rmanauskas informavo, jog LASF atstovauja Romas Austinskas, teisininkė Renata Burbulienė, Vladas Vaitkus ir Šarūnas Liesis.

Apelianto advokatas M. Devyžis pasiteiravo ar galima būtų susipažinti su LASF teisininkės išvadomis?

LASF prezidentas supažindino su teisininkės Renatos Burbulienės išvadomis.

Siūlyta: nagrinėti apeliacijas dėl sporto komisarų nutarimo Nr. 2 ir dėl sporto komisarų nutarimo Nr. 5 kartu.

Bendru susitarimu siūlymui pritarta.

Svarstyta: apeliacijos dėl sporto komisarų nutarimo Nr. 2 ir dėl sporto komisarų nutarimo Nr. 5.

M. Devyžis informavo LASF apeliacinį teismą, jog 2008-05-26 dieną buvo atsiūstas apeliacijos dėl SKK nutarimo Nr. 2 papildymas. Prašoma pripažinti LASF ralio reglamento 5 ir 6 punktus negaliojančiais, kadangi Lietuvos automobilių sporto kodekso straipsnis (LASK) 126 numato, jog varžybose automobiliai privalo būti klasifikuojami pagal FIA klases. Ekipažo nr 4 priskyrimas WRC klasei prieštarauja LASK 126 straipsniui.

Pagal FIA TSK J priedo reikalavimus, automobilis Škoda Fabia WRC yra A grupės automobilis. Todėl prašome panaikinti ralio „Hansa lizingas 2008“ SKK nutarimą Nr. 2.

Taip pat prašome, kad būtų pripažinta, jog ekipažas Nr. 4 ralyje „Hansa lizingas 2008“ startavo neteisėtai ir anuliuoti minėto ekipažo rezultatus.

Išnagrinėję LASF dokumentų hierarchiją, pastebėjome, jog SKK nutarimai Nr. 2 ir Nr. 5 prieštarauja Lietuvos automobilių sporto kodekso 126 straipsniui. Kadangi, visų LSK straipsnių nuorodos yra Tarptautinis sporto kodeksas (TSK), Lietuvos sporto kodeksas (LSK) laikomas žemesniu dokumentu teisinėje dokumentų hierarchijoje, todėl negali prieštarauti aukštesniam dokumentui, kalbėjo M. Devyžis.

LASF privalo atsižvelgti į tarptautinio sporto kodekso nuostatas. Taip pat, nei TSK nei LASF dokumentuose neradome jokių oficialių techninių reikalavimų WRC grupės automobiliams, pažymėjo M. Devyžis.

Š. Liesis atsakė, jog WRC grupės automobiliai privalo turėti galiojančią arba pasibaigusią homologaciją. Pagal automobilio homologaciją ir yra tikrinamas automobilis techninės komisijos metu, kalbėjo LASF ralio komiteto pirmininkas.

Š. Liesis pasiteiravo kodėl apeliantas savo apeliacijose išskyrė tik tai WRC grupę kaip nelegalią, motyvuodamas, jog WRC nėra atskira grupė FIA dokumentuose? LARAČ startuoja ir kitų grupių automobiliai, kurie nėra įtraukti į FIA reglamentuojančius dokumentus, pažymėjo Š. Liesis.

R. Lipeikis atsakė, jog nacionalinės R grupės automobiliams yra sukurti ir taikomi techniniai reikalavimai, kai tuo tarpu WRC automobiliai neturi jokių apibrėžtų techninių reikalavimų ir jiems leidžiama startuoti turint tik homologacijos knygą.

A. Vilius pasiteiravo pagal kokius kriterijus WRC grupė yra atskirta nuo A grupės automobilių?

Š. Liesis atsakė, jog WRC automobiliai skirtingai nuo A grupės automobilių turi atitikti WRC automobilio homologaciją.

V. Vaitkus pritarė Š. Liesiui ir pabrėžė, jog WRC grupės automobiliai privalo atitikti pasibaigusią arba galiojančią savo grupės homologaciją, tuo jie ir skiriasi nuo A grupės automobilių.

R. Lipeikis pasiteiravo pagal kokius techninius reikalavimus prieš II LARAČ etapą buvo tikrinamas ekipažo Nr. 4 automobilis?

V. Vaitkus atsakė, jog minėtas automobilis buvo tikrinamas ar atitinka savo homologacijos knygą.

R. Austinskas išreiškė nuomonę, jog LASF ralio komitete asmenys dirba visuomeniniais pagrindais. Asmenims, nežinantiesiems visų teisinių subtilybių sudėtinga suderinti įvairius nutarimus su visais reglamentuojančiais dokumentais. LASF teisininkės išvados labai panašios į apelianto teisininkų išvadas. Šis teismas bus postūmis LASF susitvarkyti dokumentaciją.

LASF apeliacinio teismo arbitrai išklause apelianto bei atsakovo argumentus **balsavo:**

Balsuota už apeliacijos tenkinimą – 1

Prieš apeliacijos tenkinimą - 2

Nutarta:

Netenkinti apeliacijos dėl SKK sprendimo Nr. 2, motyvuojant, jog iki 2008-01-01 dienos LASF ralio reglamentas buvo viešai skelbiamas, buvo sudarytos galimybės LASF pareiškėjams ir sportininkams pareikšti savo nuomonę bei pastabas, tačiau jokių pastabų ir kritikos iki šiol gauta nebuvo. Todėl LASF apeliacinis teismas palieka galioti LASF ralio reglamento 5 ir 6 punktus.

LASF apeliacinis teismas, remdamasis kitų LARAČ automobilių grupių pavyzdžiu, nutarė neanuliuoti LARAČ II etapo ekipažo Nr. 4 rezultatų. Taip pat, LASF apeliacinis teismas primygtinai rekomenduoja LASF, pasitelkus teisininkus, kuo skubiau peržiūrėti ir sutvarkyti visus reglamentuojančius dokumentus. LASF privalo gražinti apeliantui šios apeliacijos mokesť.

Svarstyta: SKK sprendimo Nr. 5 panaikinimas ir apelianto protesto patenkinimas dėl ekipažo Nr. 4 neatitikimo techniniams reikalavimams. Taip pat prašymas panaikinti ralio ekipažo nr. 4 II –ajame etape „Hansa lizingas 2008“ iškovotus rezultatus.

R. Lipeikis informavo LASF apeliacinį teismą, jog WRC grupės automobiliai šiuo metu neatitinka ne tik tai A grupės techninių reikalavimų, bet ir LARAČ bendrųjų techninių reikalavimų.

A. Savčenko pasiteiravo ar homologacijos knyga gali atstoti automobilio techninius reikalavimus?

V. Vaitkus paaiškino, jog gamintojas, pareiškęs norą dalyvauti ateinančių metų pasaulio ralio čempionate, gauna teisę sukurti WRC automobilį, kuris privalo atitikti metų, kuriais automobilis startuos pasaulio ralio čempionate techninius reikalavimus.

A. Savčenko pasiteiravo ar LARAČ ekipažo Nr. 4 automobilis atitinka kurios nors LARAČ automobilių grupės techninius reikalavimus?

V. Vaitkus atsakė, jog neatitinka.

A. Savčenko išreiškė nuomonę, jog LARAČ negali startuoti automobilis, kuriam nėra sukurti jokie techniniai reikalavimai.

LASF apeliacinis teismas **vienbalsiai nutarė:**

patenkinti Pareiškėjo VŠĮ „Egzotikos autosportas“ atstovo R. Lipeikio apeliaciją dėl SKK sprendimo Nr. 5 ir patenkinti apelianto protestą dėl ekipažo Nr. 4 neatitikimo techniniams reikalavimams. Taip pat panaikinti ralio ekipažo Nr. 4 „Hansa lizingas 2008“ iškovotus rezultatus. LASF privalo gražinti apeliantui šios apeliacijos mokesį.

LASF apeliacinis teismas sprendimą priėmė motyvuodamas, jog pripažinus, kad WRC yra A grupės automobilis, o visi A grupės, taip pat ir WRC automobiliai privalo atitikti A grupės 2008 metų techninius reikalavimus iki to laiko, kol WRC automobilių grupei bus sukurti reglamentuojantys techniniai reikalavimai.

Svarstyta: prašymas panaikinti ralio „Hansa lizingas 2008“ SKK sprendimą Nr. 3 ir patenkinti protestą dėl ekipažo Nr. 4 startavimo ne paraiškoje nurodytoje grupėje. Prašoma pripažinti faktą, jog ekipažas Nr. 4 turėjo startuoti pirminėje paraiškoje nurodytoje grupėje A.

Pareiškėjo VŠĮ „Egzotikos autosportas“ atstovo teisininkas M. Devyžis informavo LASF apeliacinį teismą, jog LARAC II etape ekipažas Nr. 4 startavo ne savo pačių pirminėje paraiškoje, nusiūstoje organizatoriams, nurodytoje grupėje A. Paraiška, su nurodyta grupe A, buvo atsiųsta iš ekipažo Nr. 4 pareiškėjo elektroninio pašto. LARAC taisyklėse parašyta, jog LARAC dalyvio paraiškos privalo būti pristatytos iki 2008-04-28 dienos. Paskutinę paraiškos pristatymo dieną, LARAC II etapo ekipažo Nr. 4 pareiškėjas, elektroniniu paštu organizatoriams atsiuntė paraišką, kurioje nurodyta, kad ekipažas Nr. 4 startuos grupėje A. Vėliau, pasibaigus paraiškos priėmimo terminui, pareiškėjo atstovas atsiuntė elektroninį laišką, kuriame prašė priimti naują paraišką, kurioje ir rašyta, jog ekipažas Nr. 4 startuos WRC grupėje, kalbėjo M. Devyžis. Prašome apeliacinio teismo pripažinti, jog ekipažas Nr. 4 turėjo startuoti pagal nurodytą paraišką grupėje A, o vėlesni LARAC dalyvio paraiškos keitimai buvo neteisėti. Š. Liesis informavo LASF apeliacinį teismą, jog SKK posėdžio metu, kai buvo nagrinėjamas protestas dėl ekipažo Nr. 4 paraiškos, sporto komisari turėjo originalią ekipažo Nr. 4 paraišką su parašais ir antspaudu, kurioje buvo įrašyta, jog ekipažas startuos grupėje WRC. Kadangi neįmanoma nustatyti, kada originali paraiška su parašais buvo pristatyta organizatoriui negalima teigti, jog elektroniniu būdu atsiųsta paraiška, su įrašu, jog ekipažas startuos grupėje A, yra originali ir teisėta.

LASF apeliacinis teismas **vienbalsiai nutarė, jog apeliacija tenkinama dalinai:**

Apeliacija dėl SKK nutarimo Nr. 3 panaikinimo tenkinama, kadangi LASF apeliacinis teismas pripažino, kad SKK sprendimas Nr. 3 atmeti ekipažo Nr. 1 protestą nebuvo tinkamai išnagrinėtas bei buvo nepakankamai pagrįstas.

LASF apeliacinis teismas netenkina apelianto prašymo pripažinti jog ekipažas Nr. 4 turėjo startuoti pagal nurodytą paraišką grupėje A, o vėlesni LARAC dalyvio paraiškos keitimai buvo neteisėti, motyvuodamas, jog pagal pateiktus įrodymus LASF apeliacinis teismas negali nustatyti paraiškos pateikimo aplinkybių. LASF privalo gražinti apeliantui 50% apeliacijos sumos.

Iš viso: protokolo lapų – 3

Posėdžio pirmininkas

Gintautas Ramanauskas

Posėdžio sekretorė

Eglė Bukinaitė